

Die Diskriminationsfunktion der Kategorienklasse

1. Wir bilden Paare von sog. Zeichenkonnexen (vgl. Toth 2025a), bestehend erstens aus den 27 Klassen des vollständigen Systems ternärer semiotischer Relationen und zweitens der Kategorienklasse, deren Determinationsfunktion bereits in Toth (2025b) nachgewiesen worden war. In Sonderheit soll festgestellt werden, ob die Kategorienklasse eine Diskriminationsfunktion besitzt, die der Determinationsfunktion der Eigenrealitätsklasse korrespondiert, die Walther (1982) nachgewiesen hatte (vgl. auch Bense 1992).

2. Paar-Zeichenkonexe

1. ((3.1, 1.1), (2.1, 2.2), (1.1, 3.3))

((3.1, 1.1), (2.2, 1.2), (1.3, 1.3))

2. ((3.1, 1.1), (2.1, 2.2), (1.2, 3.3))

((3.1, 1.1), (2.2, 1.2), (1.3, 2.3))

3. ((3.1, 1.1), (2.1, 2.2), (1.3, 3.3)))

((3.1, 1.1), (2.2, 1.2), (1.3, 3.3))

4. ((3.1, 1.1), (2.2, 2.2), (1.1, 3.3))

((3.1, 1.1), (2.2, 2.2), (1.3, 1.3))

5. ((3.1, 1.1), (2.2, 2.2), (1.2, 3.3))

((3.1, 1.1), (2.2, 2.2), (1.3, 2.3))

6. ((3.1, 1.1), (2.2, 2.2), (1.3, 3.3))

((3.1, 1.1), (2.2, 2.2), (1.3, 3.3))

7. ((3.1, 1.1), (2.3, 2.2), (1.1, 3.3))

((3.1, 1.1), (2.2, 3.2), (1.3, 1.3))

8. ((3.1, 1.1), (2.3, 2.2), (1.2, 3.3))

((3.1, 1.1), (2.2, 3.2), (1.3, 2.3))

9. ((3.1, 1.1), (2.3, 2.2), (1.3, 3.3))

((3.1, 1.1), (2.2, 3.2), (1.3, 3.3))

10. (3.2, 1.1), (2.1, 2.2), (1.1, 3.3)

$((3.1, 2.1), (2.2, 1.2), (1.3, 1.3))$
 11. $((3.2, 1.1), (2.1, 2.2), (1.2, 3.3))$
 $((3.1, 2.1), (2.2, 1.2), (1.3, 2.3))$
 12. $((3.2, 1.1), (2.1, 2.2), (1.3, 3.3))$
 $((3.1, 2.1), (2.2, 1.2), (1.3, \mathbf{3.3}))$
 13. $((3.2, 1.1), (2.2, 2.2), (1.1, 3.3))$
 $((3.1, 2.1), (2.2, \mathbf{2.2}), (1.3, 1.3))$
 14. $((3.2, 1.1), (2.2, 2.2), (1.2, 3.3))$
 $((3.1, 2.1), (2.2, \mathbf{2.2}), (1.3, 2.3))$
 15. $((3.2, 1.1), (2.2, 2.2), (1.3, 3.3))$
 $((3.1, 2.1), (2.2, \mathbf{2.2}), (1.3, \mathbf{3.3}))$
 16. $((3.2, 1.1), (2.3, 2.2), (1.1, 3.3))$
 $((3.1, 2.1), (2.2, 3.2), (1.3, 1.3))$
 17. $((3.2, 1.1), (2.3, 2.2), (1.2, 3.3))$
 $((3.1, 2.1), (2.2, 3.2), (1.3, 2.3))$
 18. $((3.2, 1.1), (2.3, 2.2), (1.3, 3.3))$
 $((3.1, 2.1), (2.2, 3.2), (1.3, \mathbf{3.3}))$
 19. $((3.3, 1.1), (2.1, 2.2), (1.1, 3.3))$
 $((3.1, 3.1), (2.2, 1.2), (1.3, 1.3))$
 20. $((3.3, 1.1), (2.1, 2.2), (1.2, 3.3))$
 $((3.1, 3.1), (2.2, 1.2), (1.3, 2.3))$
 21. $((3.3, 1.1), (2.1, 2.2), (1.3, 3.3))$
 $((3.1, 3.1), (2.2, 1.2), (1.3, \mathbf{3.3}))$
 22. $((3.3, 1.1), (2.2, 2.2), (1.1, 3.3))$
 $((3.1, 3.1), (2.2, \mathbf{2.2}), (1.3, 1.3))$
 23. $((3.3, 1.1), (2.2, 2.2), (1.2, 3.3))$
 $((3.1, 3.1), (2.2, \mathbf{2.2}), (1.3, 2.3))$

24. ((3.3, 1.1), (2.2, 2.2), (1.3, 3.3))

((3.1, 3.1), (2.2, 2.2), (1.3, 3.3))

25. ((3.3, 1.1), (2.3, 2.2), (1.1, 3.3))

((3.1, 3.1), (2.2, 3.2), (1.3, 1.3))

26. ((3.3, 1.1), (2.3, 2.2), (1.2, 3.3))

((3.1, 3.1), (2.2, 3.2), (1.3, 2.3))

27. ((3.3, 1.1), (2.3, 2.2), (1.3, 3.3))

((3.1, 3.1), (2.2, 3.2), (1.3, 3.3))

Wie man bemerkt, gibt es drei Paare von Zeichenkonnexen, deren abgeleitete Klassen keine Teilrelation der Kategorienklasse enthalten. Es sind dies die folgenden semiotischen Relationen, deren Bau strukturelle Parallelen zeigen, ohne allerdings einen Hinweis darauf zu liefern, weshalb sie nicht diskriminierendeterminiert sind.

10. (3.2,

2.1, 1.1

) 16. (3.2,

2.3, 1.1

)

11. (3.2,

2.1, 1.2

) 17. (3.2,

2.3, 1.2

)

19. (3.3,

2.1, 1.1

) 25. (3.3,

2.3, 1.1

)

20. (3.3,

2.1, 1.2

) 26. (3.3,

2.3, 1.2

)

Literatur

Bense, Max, Die Eigenrealität der Zeichen. Baden-Baden 1992

Toth, Alfred, Mesozeichenklassen bei Zeichenkonnexen. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2025a

Toth, Alfred, Die Kategorienklasse als Determinationsrelation. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2025b

Walther, Elisabeth, Nachtrag zu „Trichotomischen Triaden“. In: 27, 1982, S. 15-20

15.10.2025